



ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

№ 4, ФЕВРАЛЬ 1994 ГОДА

ИЗДАНИЕ БЕЛОРУССКОЙ ЛИГИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

ЦЕНА СВОБОДНАЯ

Здаровы скепсіс і невідучасць роспачы

Валянцін ТАРАС

У стаўленні да жыцця без каліва скепсісу не абсысці. Калі ў цябе яго зусім няма, значыць, твой жыццёвы вопыт марны — нікога ты не зразумеў, ніякіх вывадаў не зрабіў. Чалавек без жаднага скепсісу — дурыня аптыміст, які заўсёды гатовы паверыць некаму на слова, пра такога аптыміста і прымаўка: "Абяцання-цацкіна, а дурно радасць". Таму я разумею скепсіскаў: мы перажылі шмат такога, што не магло не нараджаць скепсізму. Зрэшты, усё наша жыццё прайшло ў атмасферы штурхання створанай эйфарыі, у чаканні "светлага заўтра", якое вось-вось наступіць, трэба толькі яшчэ крыху пакачаць, а галоўнае — выканаць чарговую пастанову "роднай партыі і роднага ўрада", ці аб удзеле сельскай гаспадаркі, ці аб развіцці прамысловасці, ці аб барацьбе з "інстыт-вам і алкагалізмам". Прымаўка пастановы, на паперы — выконвалася, а сельская гаспадарка дацягала такія "нечуваныя поспехы", што іх прывозілі з Канады, якая ў свой час ператварылася ў галоўную "са-вешную жэніцу"; прамысловасць усё больш і больш раздзіралася, ужо не так званай абароні, і на кожны пыласці ці пральную машыну выпускалася дзесяць танкаў і сотня ракет; антыкалагічныя пап-кенні завіліся морам танкаў "барма-тух", спажыванне якой набывала памеры нацыянальнага стыхійнага бедства. І над усёй гэтай бязгладзіццэ панавалі прыго-жыя, гучныя законы "сацыялістычнай дзяр-жавы", якія таксама выконваліся толькі на паперы. І адпаведна ўсёму гэтаму раз-расталася колькасць скепсіскаў. Вядома, і не любілі. Перш за ўсё — не любілі дзяржаву, не любілі "родную партыю". Скепсіскаў на-звалі "ідэяна няспелымі", "класавы чу-жымі", "а самых думачных" — "дысідэнтамі". Праўда, пераважаючы большасць грамадзян скепсіскамі не была, большасць была цынічнымі, хоць і сама таго не ўсведамляла: проста жыла падвойным жыццём. Адно бы-ло паказальнае, так бы мовіць, фасаднае, упрыгожанае шыльдамі з "жарэлым" да-дэкам будучай камунізму, — не жыццё, а "чырвоны куток".



Зайздросціць гэтай (на маю думку, вядо-май) паслужыла прычынай таго, што, калі пачалася перабудова так званая, амаль усе яе з вялікімі энтузіязмам успрынялі. Без скепсісу. Выразылі: во, цыпер і мы зачы-наем на поўную катушку! Партыю родную — убок. Хопіць, напанавалася! Даш дэмак-ратыі! І рынак — дае! Каб заўтра ўсё як на раней "праклятым", а цыпер на "высока-развітым Захадзе"!

Хто падумаў, што "на заўтра" нічога не будзе? Што жыццё — не казка? Што паста-новай рынак не ўсталяваў? Што законы і правы вынікаюць са свядомасці грамад-ства і кожнага чалавека паасобку? Што змена сцёгу не азначае змены ментальнасці? Што мінулае — уніз і ўніз? Што бясплатны сыр бывае толькі ў пастцы? Што змена аднаго ладу другім — гэта заўсёды выбук, хай сабе спячаты і загвалены?

Не думалі. Не былі скепсіскамі. Былі ап-тымістамі. І заставаліся цынічнымі: жыць ха-целі, як там, а працаваць, а рабіць нешта, а адказваць за справу і за сябе — як тут. Не атрымалася. І не маглі атрымацца. І цыпер усё ў роспачы. Усе лямантуе. А роспач —

невідучасць. Яна ніколі не бачыць выйсця наперадзе. І кідаецца — назад. Назад, та-ды, дзе было хоць і не свабодна, хоць і ка-зінна, і беспраўна, але ж больш-менш сы-та. А там, у тым тунелі, з якога толькі-толькі выйшлі на свет Божы, чакаюць суцэ-льнянікі, самыя аптымістычныя аптымісты ў свеце — камуністы. Не дакараюць: "А вы, здраднікі! Збеглі да так званых дэмакрат-аў! Цыпер мы вам пакажам!" Не! Спажываюць. Уздыхаюць цяжка: "Да чаго ж нас давялі гэ-тыя дэмакраты! Проста жай! Ну, нічога. Па-строімся ў шэраг! — І шагам марш назад, у светлую будучыню ўсёго чалавецтва!"

Аптымістаму апаганавала эйфарыя. Ім здаецца, што ўсё вяртаецца. Што ўсё можна вярнуць. Гэта — ілюзія рас-таўрацы. А дакладней, растаўрацы ілюзіі, камуністычнай утопіі, якая, аднак, ста-новіцца злавеснай рэальнасцю. І стане, калі людзі не будуць хоць крыху скепсіскамі, не задумаюцца кожны для сябе, пра сабе і ўсё разам: "А чаму зноў нічога не ат-рымліваецца? Чаму зноў — "абяцання-ца-цкіна, а дурно радасць"? Мо таму, што я — менавіта я! — нічога не зрабіў і не жада-ю зрабіць сам, усё спадзяваюся на "дзядзю-хну", на парламенцкага гаваруна, на раман-тычнага спікера і прагматычнага ў сава-карысць прэм'ера? Чаму я з прыемнасцю слухаю толькі тых, хто абяцае прастыя ра-шэнні складаных пытанняў, і не люблю тых, хто папярэджае аб вялікіх цяжкасцях, хто не абяцае лёгкага і шчаслівага жыцця, якое наступіць у бліжэйшым панядзелку? Чаму я заўсёды кідаюся з эйфарыі ў роспач, з рос-пачы ў эйфарыю?

Трэба супакоіцца. Азірнуцца навокал. Каб убачыць: канечні свету не наступіў і не наступіць. Ва ўсім такі раз — да выбараў. І пасля іх таксама... І цыпер самы са заду-мачы: што рабіць далей? Каго заклікаць да ўлады? Каго аддаць свой адзін голас? Тым, хто менш 70 гадоў запар? А цыпер ужо не маніць? Цыпер ужо ўсё спраўдзіў, як да ўлады дайдзе? Ці за тых галасіў, хто "ўсёасявілім сацігам" размахвае? Ці не тхне ад іх жыроўнічых, вар'яцтва на-цызмаў? Дык за каго?

Што ж, трэба думаць. Толькі не заста-вацца ў роспачы. А значыць — у бязько-нашч. Выхіце заўсёды высць, толькі ішч да яго трэба самому, свядома. З каліва-м скепсісу: ці выйсце гэта? Мо сям разоў прымерыцца да яго трэба? Мо і сям! А то і дзесяць. Каб не памыліцца дзявярма, каб, апынуўшыся ў агніцку старога пекла, не прыняць яго за спраўданае жыццё.

Вам слово...

Почему народ безмолвствует?

События первых месяцев нового года с достаточной убе-дительностью обнажили про-коммунистическую сущность политики большинства.

Набиравшее руку в борьбе с собственным народом, сегодня оно в открытую пошло на по-давление и уничтожение зачат-ков демократического движе-ния в нашей стране. Председа-тель Совета Министров Вяче-слав Кебич с верной оком коман-дой довела свой народ до обни-щания и продолжают с бес-стыдным упорством извигать нас во всякого рода сделки и авантюры, снимая с себя всю полноту ответственности за развал экономики в Респуб-лике Беларусь.

Экономика развалина, це-ны растут, проблемы Чернобы-ля, молодые и старые поколе-ния не решаются. Попрана мо-раль.

А что же народ? Почему молчит? Почему терпит?

Известно, что основой лю-бого государства является эконо-мика и собственность. Весной 1993 года откорректирова-ли "под себя" законы Республики Беларусь "О собственности", "О предприятиях", "Об арен-де", жизненно важные доку-менты, правительство в пря-мом смысле слова ограбило свой собственный народ, де-магогически декларируя, что рыночность — это прежде все-го уважение к собственности.

Вспомним Основные на-правления перехода к рынку, принятые Верховным Советом Республики Беларусь: 50% государственности передать в собственность работников.

А что же происходит на са-мом деле?

Несколько примеров из жизни.

В республиканской космо-тологической лечебнице рабо-тало 77 человек. Люди труди-лись, оказывая нужные населе-нию услуги, исправно платили налоги, содержали свои семьи.

Но чиновникам потребова-лись площади для своих за-мыслов. И что же? Под предло-гом капитального ремонта их разогнали коллектив, а глав-нрав, предав своих подчинен-

ных, остался для выполнения "новых замыслов". Что же мы видим сегодня, спустя полго-да? Невозможно на каких пра-вах на площадях космологи-ческой лечебницы разместил-ся офис итальянской фирмы.

Еще пример. Известный коллектив малого государ-ственного предприятия "Строй-индустрия", не пожелавший идти в кабалу к арендному предприятию "Минскпром-строй", сегодня выброшен на улицу без участия Высшего хозяйственного суда Респу-блики Беларусь.

Вспомним борьбу за свои права многотысячного коллек-тива завода колесных тягачей, который отчаянно отстаивал свою экономическую самосто-ятельность и был растоптан бывшей номенклатурой.

А впереди еще одна акция, направленная на посягатель-ство на самостоятельность, на соб-ственное определение своего места в рыночных отношениях, — объявление негодных бан-кротами. Зато многие удобные и милые сердцу правительства руководители уже стали вла-дельцами значительной доли бывшей государственной соб-ственности. При этом без осо-бых усилий.

Пример? Руководитель предприятия имеет 7 тысяч квадратных метров площадей, на которых работало, допу-стим, 700 человек. Он увольня-ет 300, высвободившиеся пло-щади сдает в аренду богатым предпринимателям, получа-я за это барыши. Выгодно, удобно и не надо напрягать мозговые центры.

Вот что делает небольшая по-правка к Закону "Об аренде" нечестным и бездарным руко-водителям — нанимателям и ничего не дает бесправным на-емным работникам (трудящи-мся).

В приведенных выше при-мерах многие из вас узнают свою судьбу и судьбы своих коллег.

То есть, изначальный замы-сел "перестройки", на который многие из нас упова-ли, — "об индивидуальной человеческой судьбе, о выборе и экономиче-ской свободе, инициативе лич-

ности", сегодня забыт и не ин-тересует власть имущих. У них — на уме одно: личная выгода.

Так почему же все-таки молчит народ?

Бывший Закон "Об аренде" — плохой или хороший — давал права трудовым коллективам создавать предприятия на соб-ственном ресурсе. Поправка от 23 апреля 1992 года лишила трудовые коллективы этого права. Зато им сегодня наде-лены Совет Министров Респу-блики Беларусь и любой орган, которому Совет Министров Респу-блики Беларусь передает свои полномочия собственности. Понимаете разницу?

Трудящимся снова оказа-лся беззащитным и, находясь в страхе и экономической зависи-мости, парализован в дейст-виях собственной защиты.

Поправы не только законы, но и человеческое достоинство и мораль.

И наконец о тех, кто, не-смотря на экономический и правовой произвол, все же упорно стремится законным путем отстаивать свое право.

Простому гражданину сло-жно, а иногда и невозможно обратиться за защитой своих интересов в судебные органы. Высокие ставки госпошлины, во-лкости и циничное отношение судебных чиновников, запуги-вание ими дел и сознательные правонарушения в угоду нынешним властям держат в страхе некомпетентных в юриспруденции искателей справедливости.

Есть случаи, когда по реше-нию высокоставленных госу-дарственных чиновников для удержания в повиновении граждан, отстаивающих закон-ным образом свои права, при-менялись в нарушение дейст-вующего законодательства и Конституции Республики Бела-русь силы милиции и ОМОНа.

А что же профсоюзы? Поче-му они в стороне?

Согласительная позиция руководства госпрофсоюза, профсоюзом демократической ориентации (свободных проф-союзов Беларуси, независи-мых профсоюзов), которые строят свою деятельность вок-

руг синонимичных заработков и проведения в массы интриг высшего шельмана власти, ук-лючение их от конкретной обя-занности по защите имущест-венных интересов работников в процессе приватизации, за-щите их правовых вопросов, организации рабочих мест в случаях массовых увольнений.

Профсоюзное движение разобщено и по этой причине не способно пока противостоять захватнической политике властей.

Профсоюз "Конфедерация труда Беларуси", защища-ющему интересы и права на собственность членов своего профсоюза, нынешняя госу-дарственная власть отказыва-ет в защите и поддержке, тем самым поощряя произвол и беззаконие.

Ну, а средства массовой информации? Почему они ви-дят только одну сторону меда-ли, умалчивают и не разъясня-ют обществу о главных арте-риях рыночной экономики?

Да потому, что подручные бывшей партийной номенкла-туры и здесь оказались у руля и крепко держат руки "на пуль-се" происходящих процессов в угоду номенклатурному боль-шинству. А эти журналисты, которые и могли бы сегодня сказать открыто все, что они думают о процессе приватиза-ции в важный период раздела государственного имущества, заставляют замолчать. Сомни-тельный поток информации, льющийся из репродукторов и светящихся экранов, не разъяс-няет простому, забитому жи-зненными заботами человеку его интересов и доли участия в разделе государственного иму-щества, в котором он далеко не лишний, ибо лицензерный девиз "Государство — это мы" хором усвоила и успешно претворяет в жизнь небольшая толка умелых лежачих.

Исполком профсоюза "Конфедерация труда Беларуси".

События

С 28 по 30 января по приглашению Белорус-ской Лиги прав человека в Минске находилась

Клара Гордон — представительница влиятельной международной организации Penal Reform International. Состоялась встреча Клары Гордон с членами исполкома БЛПЧ. Для нее была организована также встреча с гражданами — бывшими заключенными, которые подробно описа-ли условия содержания заключенных в местах

лишения свободы. Особое внимание гости бы-ло обращено на факты применения физических пыток над людьми в местах лишения свободы Беларуси.

Исполнительный комитет Белорусской Лиги прав человека.

Документы

Совету стачечных комитетов, Председателю Верховного Совета Республики Беларусь

Заявление исполкома Белорусской Лиги прав человека

На 15 февраля 1994 года запланировано на-чало беспрерывной всеобщей политической стач-ки, инициируемой Советом стачечных комите-тов и поддерживаемой многими политически-ми партиями и движениями.

Каждый человек имеет право на достойную жизнь, соответствующую элементарным стан-дартам цивилизованного мира. Доведенные до отчаяния нищетой и безысходностью своего со-циально-экономического положения, трудящи-еся Беларуси вынуждены пойти на политическую стачку. Всеобщая ответственность за начало этой бес-прецедентной для Беларуси акции должно взять на себя правительство и большинство Верховно-го Совета, которые своей экономической поли-тикой фактически подтолкнули трудящихся к политической стачке.

В то же время мы не во всем оправдываем слияние водно стачечного движения трудя-щихся с политическими партиями, даже демо-кратической ориентации. Трудные коллективы должны осознать свои интересы, отличительно от партийных. Главными из этих интересов яв-ляются частная собственность и обеспечение прав и свобод человека, независимо от того, какая партия стоит у власти сейчас или будет стоять в будущем.

Известно, что в последнее время лидер Верховного Совета Республики Беларусь глас-но квалифицировал призывы к политической

стачке как призыв к свержению существующе-го строя. Однако такую квалификацию может давать только суд. В настоящее время в связи с поручением Председателя Верховного Со-вета стачечным комитетам анализировать работни-кам стачечной прокуратуры и КГБ.

Наблюдая за развитием событий, Белорус-ская Лига прав человека считает необходимым заявить следующее:

— право на ведение политической деятель-ности является неотъемлемым правом каждого человека, который волен распоряжаться им свободно, по своей воле;

— призыв к проведению стачки политиче-ского характера сам по себе еще не является призывом к свержению существующего госу-дарственного строя насильственным путем;

— запретов на призыв или на проведение политических забастовок (стачек), не пресле-дующих целью насильственного свержения су-ществующего государственного строя ни в действующем законодательстве, ни тем более в Конституции, не содержится.

Учитывая, что "сторонники" в стачке в любом случае будут влиять на правительство Кебича и представлять трудовые коллективы, Бело-русская Лига прав человека обращается к ор-ганизаторам стачки с просьбой обеспечить до-

стойное поведение и порядок в рядах бастую-щих.

Мы также призываем высших должностных лиц Республики Беларусь не применять никаких силовых воздействий к бастующим, ибо это чре-воат насилия и кровопролития, а значит угро-за для основного и неотъемлемого права чело-века — права на саму жизнь.

Прежде чем предпринимать какие-либо действия, руководители страны обязаны согла-совывать свои намерения и их вероятные послед-ствия с международными актами, ратифициро-ванными БССР/Республикой Беларусь и регла-ментирующими обязательства государства в отношении соблюдения неотъемлемых есте-ственных, гражданских и политических прав чело-века.

Исполнительный комитет Белорусской Лиги прав человека.

Принято 12 февраля 1994 года.

ОТ РЕДАКЦИИ. Настоящее заявление 14 февраля, т.е. накануне стачки, было на-правлено Председателю Верховного Со-вета Республики Беларусь господину Грибу и вручено одному из руководителей стачко-на господину Бабаду.

Заявление исполкома Белорусской Лиги прав человека

15 января 1994 года в г. Минске сотрудниками Генеральной проку-ратуры Литовской Республики и сотрудниками УВД Мингорисполко-ма были арестованы Николай Буркович и Юозас Ермалович.

В тот же день эти двое в сопро-вождении сотрудников Генпроку-ратуры Литвы вывезены с терри-тории Республики Беларусь. Как из-вестно, Буркович и Ермалович по-прежнему являются литовской сто-роной в целом ряде тяжких преступ-лений и до 15.01.94 находились в международном розыске. Кроме того, известно, что Верховным Со-ветом Республики Беларусь рати-фицирован договор между Литвой и Беларусью о правовой помощи, согласно которому каждая сторона обязуется содействовать задержа-нию и выдаче другой стороне лиц, обвиняемых в совершении преступлений.

В связи с эпизодом, имевшим место 15 января, МВД Республики Беларусь распространило заявле-ние о том, что сотрудники этого ве-домства действовали в соответствии с вышеуказанным договором.

Но в договоре ясно говорится, что арест лица, обвиняемого в на-рушении международного права на территории любой из стран, связанных договором, возможен только с письменной санкции прокурора страны задержания.

15 января при аресте Бурки-

вичуса и Ермаловича этой санк-ции не было.

Более того, белорусские пра-воохранительные органы по до сих пор не выясненным причинам по-зволили скрыться из Минска и вы-ехать с территории республики со-трудникам литовской прокуратуры и двум арестованным. При пересече-нии белорусской государственной границы у работников литов-ской прокуратуры не было ни одно-го документа, позволяющего вывоз Бурковича и Ермаловича из Беларуси.

Безусловно, по событиям в Вильнюсе двое бывших руково-дителей компании Литвы должны предстать перед судом, но это должно было быть сделано строго по нормам закона и права.

Исходя из вышеизложенного, Белорусская Лига прав человека заявляет, что 15 января 1994 года совместными усилиями белорус-ских и литовских органов правоо-хранения было совершено похищение двух лиц, что подпадает под опре-деленный акт государственного терроризма и является грубым на-рушением международных право-вых стандартов, регламентирую-щих соотношения государствен-ных интересов, гражданских сво-бод и прав личности.

Обстоятельства нарушения прав и сво-

бод человека расширились и углу-бились в результате слушаний в Верховном Совете Республики Бе-ларусь по инциденту от 15 января.

Белорусская Лига прав чело-века заявляет об этом, основываясь, во-первых, на факте закрытого ха-рактера этих слушаний, в резуль-тате чего было ограничено право журналистов собирать и распро-странять информацию, а население таким образом было лишено права получить информацию;

во-вторых, похищение людей в Беларуси так и не получило долж-ной юридической оценки, так как расследование этого инцидента было узурпировано и саботиро-вано парламентом, в то время как акция, подпадающая под определе-ние международного терроризма, должна рассматриваться только на нормальном правовом уровне и по состоянию на сегодняшний про-цедура — объективный и бес-пристрастный суд — приговор (оп-равдательный или карательный).

Верховный Совет, используя псевдодемократическую процеду-ру, вызвал недоверие к последую-щим отстранением от должнос-ти министра внутренних дел и председателя КГБ, подменяя сво-им решением нормы права, таким образом пошел по пути беззакон-ия. Ибо только объективный суд может назвать виновных и опреде-лить степень вины каждого, приче-стного к делу.

Исполнительный комитет Белорусской Лиги прав человека.

Минск.

С 17 по 20 февраля 1994 года в Минске состоялась международная конференция "Основные вопросы социальной политики и хозяйствования в Беларуси и соседних странах". Организаторами этого мероприя-тия выступили: Фонд братьев Луквинцев, фонд имени Эберта, центр имени Уолфе-Таллера. Международным институтом трудовых и социальных отношений в городе Минске. В рамках конференции представители соци-ал-демократии Эстонии, Швеции, России, Литвы, Латвии, Германии,

Беларуси приняли совместное заявление о нарушении прав человека в Беларуси.

Мы приветствуем эту инициативу и этот документ и хотим надеяться, что для социал-демократов и для других партий и движений демок-ратической ориентации в Беларуси права человека будут не только по-пулярным лозунгом во время предвыборной кампании, но и основой их политики в случае прихода к власти.

Заявление представителей социал-демократических партий о нарушении прав человека в Беларуси

Мы, представители социал-демократи-ческих партий (Латвии, Литвы, Лит-вы, России, Швеции и Эстонии, собравшиеся в Минске, считаем необходимым выступить со следующим заявлением.

В Беларуси складывается чрезвычай-но тяжелая ситуация с соблюдением прав человека.

Государственные радио и телевидение на-ходятся под строгим правительственным кон-тролем. Создается препятствия созданию неза-висимых радио- и телекомпаний. Компании, получающие средства в эфир, отпущенные в своей деятельности. Им запрещено коммен-тировать действия правительства, предоста-влять время для выступлений деятелям демок-ратической оппозиции.

Основные газеты в Беларуси финансируют-ся непосредственно правительством. Прави-тельственные структуры создают препятствия своевременному выходу демократических пе-риодических изданий, как это было, например, с газетой "Свобода" 15 февраля 1994 года.

У демократических партий, обществен-ных организаций и независимых профсоюзов нет иного способа протестовать против политики правительства и Верховного Совета, как про-водить политические митинги, демонстрации и забастовки.

Первая такая забастовка началась 15 фев-раля 1994 г. Рабочие и служащие вышли на пло-щадь перед Домом правительства, а потом про-вели митинг перед зданием Верховного Совета. Они требовали, чтобы Верховный Совет испол-нил свое обещание объявить досрочные всео-бщие демократические выборы, данное в октя-

ре 1992 г.

Власти стремились сорвать мирные акции граждан. Так, при распространении листовки с призывом выйти на митинг, работники заво-да, а листовки отнимали. Были отключены те-лефоны в стачечном комитете, в штаб-кварти-ре Белорусского народного фронта, на квартире председателя Белорусской социал-демократи-ческой группы.

После митингов 15 февраля власти начали преследование их организаторов и участников. Распоряжением директора минского заво-да "БелБАР" депутат Верховного Совета, рабо-чий этого завода Сергей Антончик не допуска-ется на свое рабочее место.

Председатель Свободного профсоюза ми-нского завода "Транзистор" Николай Гринчик получил уведомление об увольнении с работы.

Председатель Свободного профсоюза Минского тракторного завода Вячеслав Козел был оштрафован за проведение открытого профсоюзного собрания у заводских ворот. Су-дебное разбирательство еще не окончено.

Решение суда было принято без свидетельских показаний.

Судебное преследование возбуждено в от-ношении председателя Свободного профсою-за Минского завода автоматических линий Па-вела Майсевича. Получила судебную повестку сотрудница Конгресса демократических проф-союзов Мария Алехина. Привлекаются к суде-бной ответственности руководители республи-канского стачкома Николай Зимин и Виктор Ба-баев.

В городе Вильеке Минской области суде-

ному преследованию подвергаются председа-тель Свободного профсоюза завода "Зенит" Дмитрий Обозов и 14 членов стачкома.

Мы, социал-демократы, расцениваем эти действия властей Республики Беларусь как по-пытку ликвидировать демократические проф-союзы в стране.

Мы выражаем нашу солидарность с демок-ратическими организациями Беларуси.

Мы обеспокоены наступлением властей Бе-ларуси на права человека, ограничением сво-боды слова, печати, мирных собраний и демон-страций.

Мы надеемся, что правительство Респу-блики Беларусь будет выполнять взятые на себя обязательства в области прав человека.

Михаил ПАТРЕБА — Белорусская социал-демократическая промлада;

Герд ВАЙСКИРХЕН — Социал-демократи-ческая партия Германии, член бундестага;

Линардс ДЕЙДЛИС — Латвийская социал-демократическая рабочая партия;

Альфонсас БРАЗАС — Литовская социал-демократическая партия;

Леонид КУЛИКОВ — Социал-демократическая партия России;

Матс КАРЛСОН — Социал-демократическая рабочая партия Швеции;

Михаил ПЯРНОЯ — Социал-демократическая партия Эстонии, член Государственного собрания.

Минск, 18 февраля 1994 г.

Переписка

Просим вас опубликовать наше письмо, направленное от ассоциа-ции многодетных родителей Мос-ковского района в Минск.

16 февраля 1994 года состо-ялось наше очередное собрание. На нем люди высказывали свою боль, горе, которые с каждым прожитым днем становятся все о-стрее. Наша жизнь очень тяжела, но, несмотря на это, нам надо оста-ваться людьми, чтобы быть при-мером нашим детям, чтобы наши дети служили образцом порядоч-ности и добра, а не объектом для упреков. В одиночку нам очень трудно справиться со своими про-блемами и поэтому мы стали объ-единяться, чтобы хоть как-то соо-бщить наши проблемы, чтобы на-ши проблемы, помогли друг другу в наших бедах. Мы все раз убедились, что наши трудности,

Международный пакт о гражданских и политических правах

(Продолжение. Начало в №3 за 1993г.)

ЧАСТЬ IV

Статья 28

1. Образуется Комитет по правам человека (именуемый ниже в настоящем Пакте "Комитет"). Он состоит из восемнадцати членов и выполняет функции, предусматриваемые ниже.
2. В состав Комитета входят лица, являющиеся гражданами участвующих в настоящем Пакте государств и обладающие высокими нравственными качествами и признанной компетентностью в области прав человека, причем принимается во внимание полезность участия нескольких лиц, обладающих юридическим опытом.
3. Члены Комитета избираются и работают в личном качестве.

Статья 29

1. Члены Комитета избираются тайным голосованием из списка лиц, удовлетворяющих требованиям, предусматриваемым в статье 28, и выдвинутых для этой цели участвующими в настоящем Пакте государствами.
2. Каждое участвующее в настоящем Пакте государство может выдвинуть не более двух лиц. Эти лица должны быть гражданами выдающегося его государства.
3. Любое лицо имеет право на повторное выдвижение.

Статья 30

1. Первоначальные выборы проводятся не позднее, чем через шесть месяцев со дня вступления в силу настоящего Пакта.
2. По крайней мере за четыре месяца до дня выборов в Комитет, кроме выборов для заполнения вакансий, объявляемых отстранением в соответствии со статьей 34, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций обращается с письменным приглашением к участвующим в настоящем Пакте государствам представить в течение трех месяцев кандидатуры в члены Комитета.
3. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций составляет в алфавитном порядке список всех выдвинутых таким образом лиц с указанием участвующих в настоящем Пакте государств, которые выдвинули этих лиц, и представляет этот список участвующим в настоящем Пакте государствам не позднее, чем за один месяц до даты проведения выборов.
4. Избрание членов Комитета проводится на заседании участвующих в настоящем Пакте государств, созываемом Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций. На этом заседании, для которого кворум является присутствием двух третей участвующих в настоящем Пакте государств, избранными в Комитет являются те лица, кандидатуры которых получают наибольшее число голосов и абсолютное большинство голосов присутствующих и голосующих представителей государств-участников.

Статья 31

1. В Комитет не будет входить более чем по одному гражданину одного и того же государства.
2. При выборах в Комитет принимается во внимание справедливое географическое распределение членов и представительство различных форм цивилизации и основных юридических систем.

Статья 32

1. Члены Комитета избираются на четырехлетний срок. Они имеют право быть переизбранными при повторном выдвижении их кандидатур. Однако срок полномочий девяти из тех членов, которые избраны на первых выборах, истекает в конце двухлетнего периода; немедленно после первых выборов имена этих девяти членов определяются по жребию Председателя заседания, о котором упоминается в пункте 4 статьи 30.
2. По истечении полномочий выборы производятся в соответствии с предшествующими статьями данной части настоящего Пакта.

Статья 33

1. Если по единогласному мнению других членов какой-либо член Комитета прекратил исполнение своих функций по какой-либо причине, кроме временного отсутствия, Председатель Комитета уведомляет Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, который объявляет затем место этого члена вакантным.
2. В случае смерти или выхода в отставку какого-либо члена Комитета Председатель немедленно уведомляет Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, который объявляет это место вакантным со дня смерти или с того дня, когда выход в отставку становится действительным.

Статья 34

1. Когда объявляется открывшаяся вакансия в соответствии со статьями 33 и если срок полномочий члена, который должен быть за-

менен, не истекает в течение шести месяцев после объявления этой вакансии, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций уведомляет каждое участвующее в настоящем Пакте государство, которое может в течение двух месяцев представить в соответствии со статьей 29 кандидатуру для заполнения этой вакансии.

2. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций составляет в алфавитном порядке список выдвинутых таким образом лиц и представляет этот список участвующим в настоящем Пакте государствам. Выборы для заполнения вакансии проводятся затем согласно соответствующим положениям данной части настоящего Пакта.

3. Член Комитета, избранный для заполнения вакансии, объявленной в соответствии со статьей 33, занимает должность в течение оставшейся части срока полномочий члена, который освободил место в Комитете согласно положениям указанной статьи.

Статья 35

Члены Комитета получают утверждаемое Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций вознаграждение из средств Организации Объединенных Наций в порядке и на условиях, устанавливаемых Генеральной Ассамблеей с учетом важности обязанностей Комитета.

Статья 36

Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций предоставляет необходимому персоналу и материальным средствам для эффективного осуществления функций Комитета в соответствии с настоящим Пактом.

Статья 37

1. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созывает первое заседание Комитета в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций.
2. После своего первого заседания Комитет собирается в такое время, которое предусмотрено в его правилах процедуры.
3. Комитет обычно собирается в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций или Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве.

Статья 38

Каждый член Комитета до вступления в исполнение своих обязанностей делает торжественное заявление на открытом заседании Комитета о том, что будет осуществлять свои функции беспристрастно и добросовестно.

Статья 39

1. Комитет избирает своих должностных лиц на двухгодичный срок. Они могут быть переизбраны.
2. Комитет устанавливает свои собственные правила процедуры, но эти правила должны, в частности, предусматривать, что:
 - a) двенадцать членов Комитета образуют кворум;
 - b) постановления Комитета принимаются большинством голосов присутствующих членов.

Статья 40

1. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются представлять доклады о принятых ими мерах по превращению в жизнь прав, признаваемых в настоящем Пакте, и о прогрессе, достигнутом в использовании этих прав:
 - a) в течение одного года после вступления в силу настоящего Пакта в отношении соответствующих государств-участников;
 - b) после этого во всех случаях, когда того потребует Комитет.
2. Все доклады представляются Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, который направляет их в Комитет для рассмотрения. В докладах указываются факторы и затруднения, если таковые имеются, влияющие на проведение в жизнь настоящего Пакта.
3. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций после консультаций с Комитетом может направить заинтересованному специализированному учреждению экземпляры тех частей докладов, которые могут относиться к сфере их компетенции.
4. Комитет изучает доклады, представляемые участвующими в настоящем Пакте государствами. Он препровождает государствам-участникам свои доклады и такие замечания общего порядка, которые он сочтет целесообразными. Комитет может также препроводить Экономическому и Социальному Совету эти замечания вместе с экземплярами докладов, полученных им от участвующих в настоящем Пакте государств.
5. Участвующие в настоящем Пакте государства могут представлять Комитету свои соображения по любым замечаниям, которые могут быть сделаны в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

b) даты вступления в силу настоящего Пакта согласно статье 49 и даты вступления в силу любых поправок согласно статье 51.

Статья 53

1. Настоящий Пакт, английский, испанский, китайский, русский и французский тексты которого равно аутентичны, подлежит сдаче на хранение в архив Организации Объединенных Наций.
2. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций препровождает заверенные копии настоящего Пакта всем государствам, указанным в статье 48.

Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах

Участвующие в настоящем Протоколе государства, принимая во внимание, что для дальнейшего достижения целей Пакта о гражданских и политических правах (в дальнейшем именуемого "Пакт") и осуществления его постановлений было бы целесообразно дать Комитету по правам человека, учреждаемому на основании части IV Пакта (в дальнейшем именуемого "Комитет"), возможность принимать и рассматривать, как предусмотрено в настоящем Протоколе, сообщения от отдельных лиц, утверждающих, что они являются жертвами нарушений какого-либо из прав, изложенных в Пакте, согласились о нижеследующем:

Статья 1

Государство — участник Пакта, которое становится участником настоящего Протокола, признает компетенцию Комитета принимать и рассматривать сообщения от подпадающих его юрисдикции лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения данным государством-участником какого-либо из прав, изложенных в Пакте. Ни одно сообщение не принимается Комитетом, если оно касается государства — участника Пакта, которое не является участником настоящего Протокола.

Статья 2

При условии соблюдения положений статьи 1 лица, которые утверждают, что какое-либо из их прав, перечисленных в Пакте, было нарушено, и которые исчерпали все имеющиеся внутренние средства правовой защиты, могут представить на рассмотрение Комитета письменное сообщение.

Статья 3

Комитет может признать неприемлемым любое представленное в соответствии с настоящим Протоколом сообщение, которое является анонимным или которое, по его мнению, представляет собой злоупотребление правом на представление таких сообщений или несовместимо с положениями Пакта.

Статья 4

1. При условии соблюдения положений статьи 3 Комитет доводит любое представленное ему согласно настоящему Протоколу сообщение до сведения участвующего в настоящем Протоколе государства, которое, как утверждает, нарушает какое-либо из положений Пакта.
2. Получившее уведомление государство представляет в течение шестидесяти дней Комитету письменные объяснения или заявления, разъясняющие этот вопрос и любые меры, если таковые имели место, которые могли быть приняты этим государством.

Статья 5

1. Комитет рассматривает полученные в соответствии с настоящим Протоколом сообщения с учетом всех письменных данных, представленных ему отдельным лицом и заинтересованным государством-участником.
2. Комитет не рассматривает никаких сообщений от лиц, пока не удостоверится в том, что:
 - a) этот же вопрос не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования;
 - b) данное лицо исчерпало все доступные внутренние средства правовой защиты.
3. Это правило не действует в тех случаях, когда применение таких средств неоправданно затягивается.
4. При рассмотрении сообщений, предусматриваемых настоящей статьёй, Комитет проводит закрытые заседания.
5. Комитет сообщает свои соображения соответствующему государству-участнику и лицу.

Статья 6

Комитет включает в свой ежегодный доклад, предусмотренный статьей 46 Пакта, краткий отчет о своей деятельности в соответствии с настоящим Протоколом.

Статья 7

Впредь до достижения целей резолюции 1514 (XV), принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 14 де-

Статья 41

1. В соответствии с настоящей статьей участвующее в настоящем Пакте государство может в любое время заявить, что оно признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения о том, что какое-либо государство-участник утверждает, что другое государство-участник не выполняет своих обязательств по настоящему Пакту. Сообщения, предусматриваемые настоящей статьей, могут приниматься и рассматриваться только в том случае, если они представлены государством-участником, сделавшим заявление о признании для себя компетенции этого Комитета. Комитет не принимает никаких сообщений, если они являются сообщениями государства-участника, сделавшего такого заявления. Сообщения, полученные согласно настоящей статье, рассматриваются в соответствии со следующей процедурой:
 - a) Если какое-либо участвующее в настоящем Пакте государство находит, что другое государство-участник не проводит в жизнь постановлений настоящего Пакта, то оно может письменным сообщением довести этот вопрос до сведения указанного государства-участника. В течение трех месяцев после получения этого сообщения получившее его государство представляет в письменной форме поспешившее такое сообщение государство-участнику, где должно содержаться разъяснение по этому вопросу, где должно содержаться, насколько это возможно и целесообразно, указание на внутренние процедуры и меры, которые были приняты, будут приняты или могут быть приняты в данном вопросе.
 - b) Если вопрос не решен к удовлетворению обоих заинтересованных государств-участников в течение шести месяцев после получения получающим государством первоначального сообщения, любое из этих государств имеет право передать этот вопрос в Комитет, уведомив об этом Комитет и другое государство.
 - c) Комитет рассматривает переданный ему вопрос только после того, как он удостоверится, что в соответствии с общепринятыми принципами международного права все доступные внутренние средства были использованы и исчерпаны в данном случае. Это правило не действует в тех случаях, когда применение этих средств неоправданно затягивается.
 - d) При рассмотрении сообщений, предусматриваемых настоящей статьей, Комитет проводит закрытые заседания.
 - e) С соблюдением постановлений подпункта e Комитет оказывает свои добрые услуги заинтересованному государству-участнику в целях дружественного разрешения вопроса на основе уважения прав человека и основных свобод, признаваемых в настоящем Пакте.
 - f) По любому переданному на его рассмотрение вопросу Комитет может обратиться к заинтересованному государству-участнику, упомянутому в подпункте b, с просьбой представить любую относящуюся к делу информацию.
 - g) Заинтересованные государства-участники, упомянутые в подпункте b, имеют право быть представленными при рассмотрении в Комитете вопроса и делать представления устно и/или письменно.
 - h) Комитет представляет в течение двенадцати месяцев со дня получения уведомления в соответствии с подпунктом b доклад:
 - i) если достигается решение в рамках постановлений подпункта e, то Комитет ограничивается в своем докладе кратким изложением фактов и достигнутого решения;
 - ii) если решение в рамках постановлений подпункта e не достигнуто, то Комитет ограничивается в своем докладе кратким изложением фактов; письменные представления и записи устных представлений, данные заинтересованными государствами-участниками, прилагаются к докладу.

По каждому вопросу доклад препровождается заинтересованным государствам-участникам.

2. Постановления настоящей статьи вступают в силу, когда десять участвующих в настоящем Пакте государств делают заявление в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи. Такие заявления депонируются Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, который препровождает их копии остальным государствам-участникам. Заявление может быть в любое время взято обратно уведомлением Генерального секретаря. Такое действие не препятствует рассмотрению любого вопроса, являющегося предметом сообщения, уже переданного в соответствии с настоящей статьей; никакие последующие сообщения любого государства-участника не препятствуют рассмотрению Генеральным секретарем уведомления о валидности заявления, если заинтересованное государство-участник не сделало нового заявления.

Статья 42

1. a) Если какой-либо вопрос, переданный Комитету в соответствии с пунктом 41, не разрешен к удовлетворению заинтересованного государства-участника, Комитет может с предварительного согласия заинтересованных государств-участников назначить специальную Комиссию (в дальнейшем именуемую "Комиссия"). Добрые услуги Комиссии предоставляются заинтересованным государствам-участникам в целях побуждения разрешения данного вопроса на основе соблюдения положений настоящего Пакта.

b) Комиссия состоит из пяти лиц, приемлемых для заинтересованных государств-участников. Если заинтересованные государства-участники не достигнут в течение трех месяцев согласия относительно всего состава или части состава Комиссии, то те члены Комиссии, о назначении которых не было достигнуто согласия, избираются путем тайного голосования большинством в две трети голосов Комитета из состава его членов.

2. Члены Комиссии выполняют обязанности в своем личном качестве. Они не должны быть гражданами заинтересованных государств-участников или государства, не участвующего в настоящем Пакте, или государства-участника, которое не сделало заявления в соответствии со статьей 41.

3. Комиссия избирает своего Председателя и устанавливает свои собственные правила процедуры.

4. Заседания Комиссии обычно проводятся в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций или в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве. Однако они могут проводиться в таких других удобных местах, которые могут быть определены Комиссией в консультации с Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций и соответствующими государствами-участниками.

5. Секретариат, предоставляемый в соответствии со статьей 36, также обслуживает Комиссию, назначаемые на основании настоящей статьи.

6. Полученная и изученная Комитетом информация предоставляется в распоряжение Комиссии, и Комиссия может обратиться к заинтересованному государству-участнику с просьбой представить любую относящуюся к делу информацию.

7. Когда Комиссия полностью рассмотрит вопрос, но во всяком случае не позднее, чем через 12 месяцев после того, как был передан данный вопрос, она представляет Председателю Комитета доклад для направления его заинтересованным государствам-участникам:

a) Если Комиссия не может завершить рассмотрение данного вопроса в пределах двенадцати месяцев, она ограничивает свой вклад кратким изложением состояния рассмотрения его данного вопроса.

b) Если достигается полуболезненное разрешение данного вопроса на основе соблюдения прав человека, признаваемых в настоящем Пакте, Комиссия ограничивает свой доклад кратким изложением фактов и достигнутого решения.

c) Если решение, указанное в подпункте b, не достигается, доклад Комиссии содержит ее заключения по всем вопросам фактического характера, относящимся к спору между заинтересованными государствами-участниками, и ее соображения о возможности побуждения урегулирования этого вопроса. Этот доклад также содержит письменные представления и записи устных представлений, сделанных заинтересованными государствами-участниками.

d) Если доклад Комиссии представляется согласно подпункту c, заинтересованные государства-участники в течение трех месяцев после получения этого доклада уведомляют Председателя Комитета о том, согласны ли они с содержанием доклада Комиссии.

8. Постановления настоящей статьи не уводят от обязанностей Комитета, предусмотренных в статье 41.

9. Заинтересованные государства-участники в равной мере несут все расходы членов Комиссии в соответствии со сметой, предоставляемой Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций.

10. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций имеет право оплачивать расходы членов Комиссии, если необходимо, до их возмещения заинтересованными государствами-участниками в соответствии с пунктом 9 настоящей статьи.

Статья 43

Члены Комитета и специальные согласительные комиссии, которые могут быть назначены согласно статье 42, имеют право на льготы, привилегии и иммунитеты экспертов, направляемых Организацией Объединенных Наций в командировки, как это предусмотрено в соответствующих разделах Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций.

Статья 44

Положения об осуществлении настоящего Пакта применяются без ущерба для процедур в области прав человека, предписываемых учредительными актами и конвенциями Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений или в рамках других международных организаций, и не препятствуют применению в настоящем Пакте государству прибегать к другим процедурам разрешения спора на основании действующих между ними общих и специальных международных соглашений.

Статья 45

Комитет представляет Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций через Экономический и Социальный Совет ежегодный доклад о своей работе.

кабря 1960 года, относительно Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам положения настоящего Протокола никоим образом не ограничивают прав наций на независимость, суверенитет, территориальную целостность и политическую независимость, а также на участие в международном сотрудничестве и документах Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений.

Статья 8

1. Настоящий Протокол открыт для подписания любым государством, подписавшим Пакт.
2. Настоящий Протокол подлежит ратификации любым государством, ратифицировавшим Пакт или присоединившимся к нему. Ратификационные грамоты передаются на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.
3. Настоящий Протокол открыт для присоединения любого государства, ратифицировавшего Пакт или присоединившегося к нему.
4. Присоединение осуществляется депонированием документа о присоединении у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.
5. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций сообщает всем подписавшим настоящий Протокол или присоединившимся к нему государствам о депонировании каждой ратификационной грамоты или документа о присоединении.

Статья 9

1. При условии вступления Пакта в силу настоящий Протокол вступает в силу с момента своего депонирования у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций десяти ратификационной грамоты или документа о присоединении.
2. Для каждого государства, которое ратифицирует настоящий Протокол или присоединится к нему после депонирования десятой ратификационной грамоты или документа о присоединении, настоящий Протокол вступает в силу через три месяца со дня депонирования его собственной ратификационной грамоты или документа о присоединении.

Статья 10

Постановления настоящего Протокола распространяются на все части федеративных государств без каких бы то ни было ограничений или исключений.

Статья 11

1. Любое участвующее в настоящем Протоколе государство может предлагать поправки и представлять их Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций. Генеральный секретарь препровождает затем любые предложенные поправки государствам-участникам настоящего Протокола с просьбой сообщить ему, выска-

зывают ли они за созыв конференции государств-участников с целью рассмотрения этого предложения и проведения по нему голосования. Если за созыв такой конференции высказалось не менее одной трети государств-участников, Генеральный секретарь созывает эту конференцию под эгидой Организации Объединенных Наций. Любая поправка, принятая большинством государств-участников, присутствующих и участвующих в голосовании на этой конференции, представляется Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций на утверждение.

2. Поправки вступают в силу после утверждения их Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций и принятия большинством в две трети участвующих в настоящем Протоколе государств в соответствии с их конституционными процедурами.

3. Когда поправки вступают в силу, они становятся обязательными для тех государств-участников, которые их приняли, а для других государств-участников остаются обязательными постановления настоящего Протокола и любые предшествующие поправки, которые ими приняты.

Статья 12

1. Каждое государство-участник может в любое время денонсировать настоящий Протокол путем письменного уведомления на имя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Денонсация вступает в силу через три месяца со дня получения этого уведомления Генеральным секретарем.
2. Денонсация не препятствует продолжению применения положений настоящего Протокола к любому сообщению, представленному в соответствии со статьей 2 до даты вступления денонсации в силу.

Статья 13

Независимо от уведомления, сделанного в соответствии с пунктом 5 статьи 8 настоящего Протокола, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций сообщает всем государствам, о которых говорится в пункте 1 статьи 48 Пакта, о нижеследующем:

- a) подписания, ратификация и присоединения согласно статье 8;
- b) даты вступления в силу настоящего Протокола согласно статье 9 и даты вступления в силу любых поправок согласно статье 11;
- c) денонсации согласно статье 12.

Статья 14

1. Настоящий Протокол, английский, испанский, китайский, русский и французский тексты которого равно аутентичны, подлежит сдаче на хранение в архив Организации Объединенных Наций. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций препровождает заверенные копии настоящего Протокола всем государствам, указанным в статье 48 Пакта.

Открытое письмо

исполкома Белорусской Лиги прав человека русскому поэту Булату Окуджаве

Уважаемый Булат Шалвович!

Любимый человек хоть раз в жизни, наверно, попадал в ситуацию, когда и смолчать нельзя, и говорить не дадут.

Именно в таком положении оказались мы, подписавшие это письмо, когда узнали, что позволили себе в отношении Вас в зале Белорусской государственной филармонии в городе Минске люди, для которых главная жизненная ценность — марксистско-ленинская доктрина в действии.

Мы знаем, что Вы их простили.

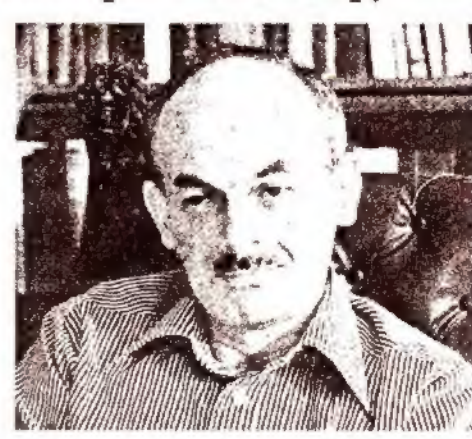
Это ясно из публикации некоторых белорусских газет, которыми Вы не отказали в интересе. Такой уж стиль большинства наших изданий — не самим брать на себя смелость извиниться за черные, пошлые деяния, а злонамеренно искажать смысл происходящего, лишь "смысл" обнародовать факт Вашего личного высокого мироустройства.

Такая позиция неудивительна, ибо все эти газетчики, да еще десятки иных монополия принадлежат правительству нашей страны.

Нам известно, что ни одно официальное лицо в Беларуси до сих пор не решилось публично извиниться перед Вами за позорный акт "белорусского гостеприимства", дать оценку происшедшему.

И это тоже неудивительно, ибо это исходит не от диктатора белорусов, а оттого, что официальные власти настоящего духовно близкого тем, что стоит за инцидентом в филармонии, что у них и мысли не возникло о том, что произошло нечто недостоющее.

Потому минский эпизод 94-го года в Вашей, Булат Шалвович, биографии, к глубокому нашему сожалению, — горький и из ряда



ее грязными руками. И если в политический акт превращается все, вплоть до моментов творческого единения художника и зрителя.

Мы могли бы привести целый список прав и свобод человека, нарушенных в Республике Беларусь в отношении Вас. Но не делаем этого, ибо знаем, что Вы в этом не нуждаетесь, потому что, как никто другой, умеете отличить добро от зла, право от беззакония.

Поэтому мы решили реализовать свое право быть порядочными людьми.

В ситуации, когда смолчать нельзя, а говорить не дают, ибо наше письмо не по вкусу республиканской печати, мы, члены исполкома Белорусской Лиги прав человека, присоединяем свои голоса к сотням голосов тех людей, которые уже попросили у Вас прощения за минское "гостеприимство".

Уверены, что наши мысли и чувства разделяют тысячи почитателей Вашего таланта в Беларуси. Нельзя перечислить жизнь и творчество поэта, песни которого принадлежат времени. Никакая грязная политика не достойна Вашей вечной "Виноградной косточки".

Простите нас, Булат Шалвович! Далеко не все мы такие и не все белорусы подобные нам, с кем Вам не посчастливилось встретиться. Бог им всем судья.

С искренним уважением, пожеланием долгих лет и успехов в творчестве.

Евгений НОВИКОВ,

Марина БАБКИНА,

Валентин ТРАС,

Александр СОКОЛОВ.

Коллективизация сельского хозяйства в Беларуси

Письма из тюрьмы

24 сентября 1993 года я был задержан следователем Червенского РОВД Минской области майором В.И.Мисницким в подозрении "грабежа". Но там никакого "грабежа" не было, он склонил "потерпевшего" и "свидетелей" к лживым показаниям.

В этой жалобе я молю о помощи и избавлении меня от несправедливых побоев сотрудниками Червенского РОВД и сотрудниками СИЗО г.Жодино.

В камере, куда меня поместили (камера на 4 человека), я был пятый. В камеру с улицы нет ни грамма доступа свежего воздуха. Я болел туберкулезом легких, и мне стало очень плохо. Это было 25.09.93 г. Утром я попросил дежурного по ИВС (изолятору временного содержания), чтобы он вызвал врача. Дежурный по ИВС Веробей сказал: "Твое прошение передаю дежурному по РОВД Бадуро". Но прошло более пяти часов, мне никакой мед. помощи оказано не было. Халатным отношением к своим обязанностям сотрудниками Червенского РОВД я был доволен до отчаяния. Найдя в камере булаву, я ее растерзал и на глазах у дежурного по ИВС Веробей проглотил и стал ждать, когда булава натурально дел в животе и я наконец отмоюсь. Но камеру открыл Веробей и говорит: "Выходи, пришел врач". Выхдя в коридор, я увидел деж.

по РОВД Бадуро и начальника ИВС Свириденко. Свириденко со словами: "Сейчас я тебя выведу" стал меня избивать по различным частям тела руками и ногами. Я неоднократно терял сознание (побой сняты в районной больнице). Он отбил мне почки, печень и грудь, что в настоящее время беспокоит. Так же порвал на мне одежду: рубашку, майку, трусы, носки, туфли, порвал нательный (футбол) свитер. За причиненную боль они никакой ответственности не несут, все происходит безнаказанно. Я только узнаю, что меня вывезут в СИЗО г.Жодино, буду вынужден причинить себе членовредительство. Не знаю, чем это членовредительство может для меня кончиться, но только бы избежать унижения, издевательства и несправедливых побоев.

П.С. Я уже обращался с жалобами к Генеральному прокурору Республики Беларусь, в газету "7 дней" и к вам, но ответа не получил. Не знаю, за что причина. В настоящее время только одна надежда — это на вас, Белорусская Лига прав человека, главного редактора Евгения Новикова. С искренним уважением к вам

Опанского, 36. Сейчас мне сделали операцию, но вот на днях меня опять увезут в СИЗО г.Жодино. И опять начнутся побои, унижения, издевательства. Убедительно прошу вас, помогите мне, чтобы не отравляли в СИЗО г.Жодино, а в любой другой СИЗО. Что это за режим? Ведь немец в войну и то так не издевался над пленными. Так это в войну. А у нас сейчас какое время? За причиненную боль они никакой ответственности не несут, все происходит безнаказанно. Я только узнаю, что меня вывезут в СИЗО г.Жодино, буду вынужден причинить себе членовредительство. Не знаю, чем это членовредительство может для меня кончиться, но только бы избежать унижения, издевательства и несправедливых побоев.

П.С. Я уже обращался с жалобами к Генеральному прокурору Республики Беларусь, в газету "7 дней" и к вам, но ответа не получил. Не знаю, за что причина. В настоящее время только одна надежда — это на вас, Белорусская Лига прав человека, главного редактора Евгения Новикова.

С искренним уважением к вам

з/к БУРЬИ Николай Иванович.

В Лигу прав человека от ВОЛКОВА Юрия Сергеевича

Во время обыска у меня были изорваны в лохмотья почти все вещи, и после этого я был брошен в одиночную камеру. Там, видя, что попал в ад, я начал издеваться над собой, не видя другого способа покинуть пределы СИЗО-8. Это было 31 октября. После чего еще 4 дня меня держали там без медицинской помощи. Врачи этого учреждения приходили лишь для того, чтобы сказать мне: "Ну что, ты еще не сдох?" Лишь на 4-е сутки меня в "воронке" и наручники доставили в Минск, в Республиканскую больницу для осужденных по ул. Опанского, 36, где я в данное время и нахожусь. Когда мне сделали операцию, то снова направил в Жодино в СИЗО-8, и я снова что-нибудь буду вынужден сделать с собой, чтобы хоть такой дорогой ценой избавиться от издевательств над моим человеком. Но издевательств и унижений не прекратились. На официальных органах никакой надежды нет, только на вас. Да, здесь в больнице я не один из этого проклятого СИЗО-8. Здесь есть еще люди, которые не выдерживают там, решили пожертвовать здоровьем и приехать сюда, лишь бы не находиться в этом Жодино.

От редакции: Стилизация авторов писем максимально сохранена

Архивные документы убедительно свидетельствуют о том, что партапарат Беларуси был не только исполнителем, но и непосредственным организатором проведения всего комплекса мероприятий, охватываемых понятием "коллективизация", а также и нарушением конституционных прав и свобод граждан. Это предположение подтверждается другим понятием — "переход на места", о которых писал Сталин в статье "Головокружение от успехов". Это было попыткой свалить вину за чудовищный экспансионизм над крестьянством на непосредственных исполнителей.

В ходе коллективизации осо-

бое внимание уделялось тому, чтобы бывшие крупные землевладельцы были исключены из экономической жизни. 19 июля 1929 г. Бюро ЦК компартии Беларуси рассматривало сообщение Наркомзема об отдельных случаях наделения земель ряда лиц 2-й категории и приняло решение о недопустимости подобной практики.

В ходе коллективизации так называемых кулацких хозяйств земля была значительно урезана. Им была выделена земля по категориям, которые устанавливались для каждой группы сельскохозяйственных районов. Так, на семью из четырех трудоспособных человек в районах 1-й и 2-й категории выделялось более 5 га, в районах 3-й и 4-й — не более 6 га, в районах 5-й — не более 7 га.

Попытки "реформирования" коснулись и хуторских хозяйств. 18 октября 1929 г. принималось решение Бюро, согласно которому хуторским хозяйствам вместо отобранной у них земли выделялась другая, при этом даже не указывалось, что предоставляемая земля должна быть того же качества, что и отобранная. Затем, 15 декабря 1929 г. Бюро без всяких мотивировки решило, что все земли, которыми были наделены служители культовых учреждений, должны быть отобраны и переданы школам, больницам, колхозам.

Один из ярких аспектов коллективизации — высылка за пределы республики бывших крупных землевладельцев, так называемых бархатников. При этом партапарат не удовлетворился конфискацией движимого и недвижимого имущества. Бархатников выселили в отдаленные районы, часто не приспособленные для жизни места вместо того, чтобы использовать их огромный организационный, хозяйственный опыт при образовании коллективных хозяйств.

Одновременно шло так называемое раскулачивание. 5 фев-

раля 1930 г. Бюро приняло постановление "О политике в отношении кулачества". Этот тем был посвящен десяток постановлений, среди которых "О мерах по раскулачиванию местечек и других населенных пунктов в связи с коллективизацией"; 29 февраля 1933 г. — проект постановления Совета народных комиссаров БССР "О дополнительных высылках кулацких хозяйств" (это уже после фактического завершения коллективизации) и т.д.

Все эти мероприятия были составным элементом кампании по коллективизации, которую партапарат не пускал "на самотек".

Желание иметь абсолютные послушные колхозы привело Бюро к принятию 6 января 1931 г. решения о проведении чистки и "самочистки" колхозов от "кулацких элементов, проникших в колхозы". В начале, согласно решению, следовало провести чистку, а затем перевербовать правлений колхозов.

Одновременно в поле зрения Бюро, как и Секретариата ЦК КП(б)Б, находились вопросы "землеустройства", решение которых проходило в полном соответствии с духом "великого перелома". 18 октября 1929 г. Бюро рассматривало вопрос о переселении хозяйств при нежелании идти в колхозы, 5 ноября того же года — о нормах обеспечения земель частых хозяйств, которые при организации колхозов не вошли в колхозы, 15 декабря того же года — о нормах обеспечения земель кулацких хозяйств, которые не входят в колхозы, и т.д.

Политика по отношению к так называемым кулакам поражает своей жесткостью. Это видно из следующего факта. В сентябре 1929 г. пленум ЦК КП(б)Б предусмотрел возможность приема "кулаков" в колхозы при условии передачи ими всех средств производства и в результате этого "полной утраты этими хозяйствами эксплуататорской сути". Но

уже 22 октября 1929 г. Бюро сочло целесообразным отменить это положение.

Проведение коллективизации сопровождалось ограничением различных гражданских прав. Например, 11 марта 1934 г. Бюро приняло постановление "О фактах самовольного (!!!) выезда колхозников и индивидуальных из БССР в другие районы". Оно было принято в результате рассмотрения на заседании Бюро многочисленных случаев "самовольного" переезда крестьян Костюковского, Брагинского, Наровлянского районов в связи с коллективизацией на постоянное жительство за пределы республики. Бюро определило меры для предотвращения подобной практики, особенно из лесосеющих районов.

Политика террора была неотъемлемым элементом коллективизации. 16 августа 1929 г. Бюро приняло по сообщению ГПУ постановление Бюро "О высылке антисоветского элемента". Причем критерии для зачисления в эту категорию были весьма расплывчаты, что открывало большие возможности для произвола. Лица, отнесенные к "антисоветскому элементу", выселились в административном порядке, без какого-либо судебного разбирательства. Показательно, что Бюро, рассматривая вопрос о высылке, не упустило из виду и высылку сельскохозяйственного налога с высылкаемых. Представляли интерес исправления, внесенные в первоначальный вариант текста постановления. В первом слове "работ" было заменено на слово "операция", во второй фразе — слово "наблюдать" на слова "самым внимательным образом развешивать" и далее по тексту.

Как видим, методы внесудебной расправы, пышным цветом распускавшиеся в годы Большого террора, применялись задолго до него.

Согласно данным, опубликованным кандидатом историче-

ских наук В.А.Дамушко (газета "Новая земля", 1993, октябрь), в результате "раскулачивания" за пределы Беларуси было выслано только один "кулак" и членов их семей 261 тысяча человек. В эту цифру не входят подвергшиеся высылке лица, относившиеся к другим категориям граждан.

Дискриминация проводилась и в отношении семей колхозников, не подвергшихся высылке. В этой связи представляется интерес постановление Бюро от 18 октября 1929 г., которое было посвящено вопросу о приеме детей евреев-колхозников, лишенных избирательных прав, во вторую ступень 7-летней школы. Бюро сочло необходимым при приеме руководствоваться классовым принципом. Оно разрешило прием тех детей колхозников, вышедших из деклассированной бедноты, которые "полностью и окончательно" перешли на сельскохозяйственную работу и "полностью перошли со своими прежними нетрудовыми занятиями". В 1930 г. Бюро одобрило решение коллегий Наркомпроса от 25 января 1930 г. о чистке учебных заведений от кулацкого и напмановского элементов.

По мысли партапаратчиков, коллективизация должна была быть запечатлена в истории. И вот 9 августа 1929 г. оно приняло решение об установлении Дня коллективизации.

Год "великого перелома", по разумению партийных органов, должен был быть отражен и в исторической литературе. И уже в 1930 г. Бюро одобрило постановление отдела агитации, пропаганды и печати о необходимости издания хрестоматии по коллективизации сельского хозяйства.

Реализация партийного лозунга об уничтожении "кулачества" как класса привела к уничтожению крестьянства.

А.АЙЗЕРОВ, доктор юридических наук.

Должны ли судьи руководствоваться только законом?

(по поводу одной публикации)

Пользуясь правом на свободу мысли и правом на свободу выражения своего мнения, признанного международным Пактом о гражданских и политических правах (ст. 18 и 19), излагаю сложившийся за тридцать лет безуспешного поиска справедливого личного взгляда на заметку пресс-службы Верховного суда Республики Беларусь и Белинформ "Судьи руководствуются только законом", опубликованную в газете "Республика" за 18 ноября 1993 года.

Законы логики существуют и действуют независимо от воли и желания людей. Соблюдение их — необходимое условие достижения истины в процессе рассуждения. Этому учат студентов юридического факультета университеты. Со времен Аристотеля логика признана наукой о способах доказательства и опровержения.

Согласно энциклопедическому словарю "документ (свидетельство) есть материальный носитель данных (бумага, кино- и фотопленка, магнитная лента, перфокарта и т.п.) с записанной на нем информацией, предназначенной для ее передачи во времени и пространстве".

Очевидно, что газетная заметка тоже документ.

Во избежание ложности того или иного документа Государственным комитетом по стандартизации при Совете Министров еще бывшего СССР разработаны унифицированные системы документации и стандарты на них. Фундаментальными являются ГОСТ 6.39-72 и ГОСТ 6.39-72 "Унифицированные системы документации. Система организационно-распорядительной документации". Этими стандартами установлен необходимый набор и порядок следования составных частей (реквизитов) в документе. Порядок расположения реквизитов делает документ логичным и облегчает работу с ним. Необходимый набор реквизитов определяет его законность и обоснованность, наличие у него юридической силы.

Для газетной заметки достаточно трех реквизитов: заголовка к тексту, текст и подпись. В данной заметке форма соблюдена, имеются все три составляющие. Остается главное — установить логическую связь между формой и содержанием, т.е. степень истинности заметки.

Согласно вышеназванным стандартам и требованиям п. 3.3 Методических указаний к ним ГОСТ стандарта о соответствии заголовка тексту изложения хороший образец построения документа дает ст. 194 Гражданско-процессуального кодекса Республики Беларусь:

заголовок — "Содержание решения"; текст статьи — "Решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей". Далее раскрывается содержание каждой части.

В заметке "Судьи руководствуются только законом" утверждение заголовка логически настраивает

на восприятие текста с анализом обобщения судебной практики Пленумом Верховного суда Республики Беларусь в соответствии с его полномочиями, перечисленными в ст. 45 Закона о судостроительстве в Республике Беларусь. Более того, заголовок настраивает на восприятие критического анализа практики применения судьями "только законов", т.е. это противоречит их обязанности, согласно ст. 1 и 2 Закона о судостроительстве, осуществлять правосудие в точном соответствии с законодательством, включающим в себя, кроме законов, Конституцию и "другие законодательные акты". Логично. Смысл закона определяется Конституцией, а механизм его исполнения определяется "другими законодательными актами", как то: указы и постановления высших органов государственной власти, государственные и ведомственные классификаторы, перечни, стандарты, справочники, системы и подсистемы унифицированной документации, уставы, положения, инструкции, приказы, распоряжения, протоколы, акты и т.п. При точном соответствии и слаженной работе всех деталей механизма машина государственного управления, хозяйствования и правосудия будет двигаться в нужном направлении. В противном случае машина будет буксовать и разваливаться, никакая смена водителей не поможет и будет права поговорки: "Закон что дышло: куда повернул, туда и вышло".

Итак, если в заголовке заметки единичное понятие "закон" не является логически запрещенной подменой общего понятия "законодательство", то в тексте публикации должно содержаться осуждение нерадивых судей, игнорирующих Конституцию и другие законодательные акты при рассмотрении дел в судах. О существовании таких судей свидетельствуют груды жалоб в различных государственных и общественных инстанциях от жаждущих справедливости.

Читаем текст заметки, памятуя о том, что согласно п. 1.7 ГОСТа 6.39-72 текст документов должен быть точным, не допускающим различных толкований. Образец исполнения данного требования нам явила вышеприведенная ст. 194 ГПК Республики Беларусь.

В преамбуле заметки находим: обстоятельство места — газеты "Добры вечэр", "Права человека", "Фемиды"; обстоятельство времени — 1992 и 1993 годы; действующее лицо — народный депутат Республики Беларусь Е.Новиков; предмет разговора — выступление депутата против неправосудности по делам негодных.

Никакой связи с заголовком, ни слова об обобщении судебной практики высшим органом правосудия. Логика рухнула. Вопреки заголовку публикация настраивает читателя на восприятие противопоставления критических выступлений народного депутата Республики Беларусь непрерываемой законности действии суда, руководствующегося "только законом". Здесь же

обращает на себя внимание ущербность информации о действующем лице. Автор заметки знает из первого номера газеты "Права человека", что данный народный депутат Республики Беларусь является одновременно председателем Белорусской Лиги прав человека, о которой упоминается далее в заметке, а также главным редактором печатного органа этой общественной организации — газеты "Права человека". Однако широкому кругу читателей газеты "Республика" автор не доводит эту информацию.

Явная нелогичность и необъективность автора публикации наводит на неприятные размышления о его заинтересованности в акцентировании внимания читателей в преддверии переизбрания состава Верховного Совета Республики Беларусь в 1994 и 1995 годах на личность именно народного депутата Республики Беларусь, якобы не заслуживающего порочащего органы правосудия. Знает-то автор все депутаты полномочий для общественного защитника прав человека. Исходя из презумпции невиновности, обратимся к основному тексту заметки для разрешения возникших сомнений.

Три первых абзаца содержат головокружающее возмущение автора комментариями депутата "к вынесенным ранее решениям" как документов политического судилища, а также обвинением со стороны депутата судей в том, что они "специализируются на политических расправах над инкоммунистами".

В четвертом абзаце автор головокружительно обвиняет гражданина Е.Новикова в желании "сформировать негативное общественное мнение о судебных органах".

Пятый абзац лишь излагает право любого человека по ст. 86 ГПК Республики Беларусь на обжалование решения суда первой инстанции в вышестоящие судебные органы. Однако при этом автор умалчивает о праве любого человека, прошедшего все судебные инстанции, обращаться в общественные органы, вплоть до Комитета по правам человека ООН.

Автор умалчивает, что эти общественные органы призваны анализировать судебные постановления на соответствие международному Пакту о гражданских и политических правах в части оценки эффективности государственной защиты прав человека (ст. 14 и 26 Пакта).

Шестой абзац представляет собой букет голословных обвинений против депутата в систематическом вмешательстве в судебный процесс (без разъяснения данного понятия), в воздействии и прямом "давлении" на судей, в использовании неправых методов оспаривания судебных решений, в надуманных оскорблениях. Факты и доказательства отсутствуют.

Пленум, судебная коллегия по гражданским делам и судебная коллегия по уголовным делам (ст. 41 Закона). Каждый из трех коллегийных органов в пределах своих полномочий издает постановления по соответствующим вопросам. Общего документа для них не предусмотрено. Да и в тексте заметки нет упоминания о каком-либо документе Верховного суда Республики Беларусь.

ко законом", которым руководствуются судьи.

Подытоживая шесть из семи абзацев текста заметки, приходим к выводу, что автор заметки сознательно избрал обобщение и угрозу в адрес народного депутата Республики Беларусь, т.е. резолютивных частей при отсутствии описательной и мотивировочной частей. Однако без фактов и доказательств читатель лишен своего мнения о степени объективности выступления общественного защитника прав человека и вынужден проглотить все, что автор заметки считает нужным.

Седьмой абзац не вписывается в тему преамбулы и шести абзацев текста заметки о депутате, зато полностью перекликается с утверждением заголовка публикации о судьях, неправомерности которых так и не раскрыта в тексте. Здесь уже не автор (пресс-служба Верховного суда Республики Беларусь), подписавший под заметкой, а "Верховный суд Республики Беларусь" заявляет, что все дела и впрямь будут разрешаться в судах только в соответствии с законом, а любое неуважительное отношение к суду и судьям будет решительно пресекаться.

Из такого помпезного заявления следует одно: "Сдавай, враг, закри и лги!" — как говорил В.В.Маяковский.

Непосредственно, что профессионалы пресс-службы Верховного суда Республики Беларусь и Белинформ умудрились соорудить юридический винеграет из юридической терминологии.

Посмотрим на седьмой абзац с точки зрения Закона о судостроительстве Республики Беларусь. С одной стороны, Верховный суд является обычным учреждением, в составе аппарата которого образуются отделы и другие структурные подразделения. Одна из функций автора умалчивает о праве любого человека, прошедшего все судебные инстанции, обращаться в общественные органы, вплоть до Комитета по правам человека ООН.

Автор умалчивает, что эти общественные органы призваны анализировать судебные постановления на соответствие международному Пакту о гражданских и политических правах в части оценки эффективности государственной защиты прав человека (ст. 14 и 26 Пакта).

Шестой абзац представляет собой букет голословных обвинений против депутата в систематическом вмешательстве в судебный процесс (без разъяснения данного понятия), в воздействии и прямом "давлении" на судей, в использовании неправых методов оспаривания судебных решений, в надуманных оскорблениях. Факты и доказательства отсутствуют.

решение дел, против которого не имеет возражать народный депутат Республики Беларусь, независимо от исполнения им уставных полномочий общественного защитника прав человека.

Автору заметки понадобилось нарушение законов логики и нормативных актов по документообороту для того, чтобы читатель зазубрил аксиому о неправомерности судей и греховности депутата. И вышедший орган правосудия позволяет публикацию, основанную не на фактах и логическом доказывании правоты судей, а на голословных авторитарных обвинениях неугодного оппонента.

Наконец, совершенно неразрешимым остается вопрос об авторстве публикации.

Согласно п.2.3.16 Единой государственной системы делопроизводства (совместное авторство Государства, Госкомтруда, Госстандарта при одобрении Госкомитетом по науке и технике) две или более подписей проставляются в том случае, если за содержание документа несут ответственность несколько лиц. Пример тому снова являет ГПК Республики Беларусь, ст. 193: "Решение подписывается всеми судьями, участвовавшими в постановлении решения".

Ни пресс-служба Верховного суда Республики Беларусь, ни Белинформ не имеют отношения к анализу судебной практики и критическим выступлениям депутата в адрес судей. Это органы передачи информации от официальных источников к читателю и ответственность несут только за правильность передачи ее.

В таком случае, согласно п.3.8 Методических указаний Госстандарта к ГОСТ 6.39-72 и ГОСТ 6.39-72, "документы, разрабатываемые на основании других документов, должны содержать в тексте ссылку на них с указанием наименования, даты и номера".

Однако в тексте заметки нет ссылки на источник аналитической информации, а также нет сведений о наделении подписавших заметку полномочиями на передачу информации высшего органа правосудия, ответственного за анализ. Должностные лица Верховного суда Республики Беларусь знают, что факт превышения полномочий уголовно наказуем, однако допустили и это нарушение со стороны информационного органа, не руководствуясь ни "законом", ни "законодательством".

Признать авторство информации за Верховным судом Республики Беларусь тоже невозможно из-за отсутствия ссылки на какой-либо документ его то ли как учреждения, то ли как высшего органа правосудия.

Выходит, заметка анонимная, никто за нее не несет ответственности и возразить некому.

Так вышедший орган правосудия с помощью профессионалов-калмыков информационные службы ваяет идола правового беспредела на гробнице логики.

В.ЖЕЛЕЗНЯК.



Кроссворд-информатор о документах, требующих оформления по ГОСТ 6.39-72 и ГОСТ 6.39-72

Отгадать несложно, но для защиты своих прав полезно запомнить наиболее употребительные виды документов управленческой деятельности, требующие оформления по государственным стандартам для наличия у них юридической силы согласно Единой государственной системе делопроизводства (ЕГСД).

По вертикали: 1. Документ, фиксирующий соглашение сторон об установлении каких-либо отношений и регулирующий эти отношения. 2. Документ, фиксирующий содержание отдельного положения основного документа. 3. Правовой акт, принимаемый высшими и некоторыми центральными органами управления. 4. Правовой акт, издаваемый органом государственного управления в целях установления правил, регулирующих специальные стороны деятельности учреждений, должностных лиц и граждан. 10. Правовой акт, издаваемый в коллегийном порядке в целях разрешения наиболее важных вопросов компетенции. 11. Дословная запись доклада, речи, выступления на собраниях, заседаниях, совещаниях, осуществляемая специальным методом. 13. Документ, содержащий изложение определенных вопросов, выводов, предложений и рекомендаций для устойчивого протекания. 14. Правовой акт, определяющий порядок образования, права, обязанности и организации работы учреждения, структурного подразделения. 18. Документ, содержащий перечисление лиц или предметов в определенном порядке. 19. Документ, содержащий мнение, вывод, заключение, комиссию, специалиста по какому-либо документу или вопросу. 23. Документ, содержащий мнение учреждения или специалиста по поводу какой-либо работы, присланной на рассмотрение. 24. Документ, фиксирующий ход обсуждения вопросов и принятых решений на собраниях, совещаниях, конференциях и заседаниях коллегийных органов. 25. Обобщенное название различных по содержанию документов, выдаваемых в связи с особым способом передачи текста (пересылается по почте). 27. Правовой акт, издаваемый руководителем органа государственного управления (его структурного подразделения), действующим на основе единоначалия.

По горизонтали: 5. Правовой акт, определяющий структуру, функции и права предприятия,

Переписка

С большим удовлетворением и интересом познакомились мы, можно сказать, случайно, с первым номером газеты "Права человека". Приветствуем создание ассоциации прав человека, столь необходимой белорусскому обществу, разделяем ее цели и задачи и желаем плодотворной успешной деятельности. Надеемся на сотрудничество в будущем Белорусской ассоциации прав человека с Белорусской ассоциацией жертв политических репрессий, в которую входит наше общество и которая также преследует правозащитные цели.

Гродненское областное общество жертв незаконных политических репрессий.

Ивановича за опечатки в №3
В статье "От абсурда к беспределу" (1-я полосу, 18-я абзац, стр. III) правильно: "Судьи при осуществлении правосудия".

4-я полоса 14-й абзац "Хотя Конституция СССР гарантирует свободу совести" (1-я полосу, 18-я абзац, стр. III) правильно: "Судьи при осуществлении правосудия".